

**Seminario “Codice forestale camaldolese: le radici della sostenibilità”
Poppi, 29 giugno 2012**

Relazioni tra istituzioni pubbliche e società civile nella gestione delle risorse forestali

Davide Pettenella e Laura Secco
Dipartimento TESAF
Università di Padova

Contenuti

1. Istituzioni pubbliche e società civile: un rapporto in crisi
2. Elementi di specificità del settore forestale
3. Governance e società civile in Italia
4. Riflessioni conclusive

Copia delle slides: www.tesaf.unipd.it/pettenella/index.html

1. Istituzioni pubbliche e società civile: un rapporto in crisi

Rio+20: “It is, perhaps, the greatest failure of collective leadership since the first world war” (George Monbiot – The Guardian)

“The future we want”

1. We, the Heads of State and Government and high-level representatives, having met at Rio de Janeiro, Brazil, from 20 to 22 June 2012, **[with the full participation of civil society]** renew our commitment to sustainable development and to ensuring the promotion of an economical sustainable future for our pl generations.

www.ipetitions.com/petition/the-future-we-dont-want/

1. Rapporto in crisi 2. Specificità s

Quali le ragioni di questa lacerazione di rapporti?

- Le **speranze deluse**, innescate dalla stagione dei processi internazionali degli anni '90 (CBP, CCD, UNFCCC-PK e Copenhagen, ...)
- Una **maggior coscienza** e capacità di **organizzazione della società civile** (Social forum, Primavera Araba, BINGOs, Slow Food, Movimento della decrescita felice, ...)
- Il deteriorarsi della **crisi ambientale**
- La **crisi economica** con l'acuirsi di vecchie e l'emergere di nuove **diseguaglianze** (BRICS)

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | 3. Governance in It | 4. Conclusioni

Apparente concetto unificante della *green economy* (*nature-based economy, bio-based economy*)

RIO+20 ha avuto almeno il merito di far emergere una contraddizione:

1. **Una strategia dell'adattamento** ("*Old wine in new bottles*")
→ internalizzazione delle esternalità ambientali (= "*getting prices right*") dando il giusto prezzo alle risorse naturali, attraverso meccanismi di regolazione del mercato (meno sussidi alle fossili, C tax, ...), i PES, ...
Idee-guida correlate: sostenibilità debole, *low Carbon economy, greening* della PAC, ...
2. Strategia radicale: "**Strategies for synergies**" (Toman, 2012):
che considera non solo la protezione del capitale naturale, "*but it stresses as well the importance of addressing equity and social inclusion challenges in moving toward a green economy*".

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | 3. Governance in It | 4. Conclusioni

Le componenti sociali e politiche alla base di una strategia radicale alla Green economy

"Policy action requires looking across a very wide range of policies, not just explicitly „green“ (i.e. environmental) policies." (OECD 2011, page 18)

(Green economy) "will also involve achieving smooth and just adjustment in labor markets by ensuring that workers have the means to find opportunity in change. **More generally, the success of a green growth strategy will rest on addressing political obstacles and distributional concerns about the costs of change**" (OECD 2011, page 20)

"The key aim for a transition to a green economy is to eliminate the trade-offs between economic growth and investment and gains in environmental quality and social inclusiveness... the environmental and social goals of a green economy can also generate increases in income, growth, and enhanced well-being" (UNEP 2011, page 16)

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | 3. Governance in It | 4. Conclusioni

Di fatto, in questa visione della *green economy* sono le componenti politiche "*non green*" le più significative!

equità, inclusività, diritti di accesso alle risorse (tenure security), rappresentatività formale delle generazioni future, good governance, ... più che i problemi legati allo sviluppo delle tecnologie pulite o della finanza "verde"

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | 3. Governance in It | 4. Conclusioni

2. Elementi di specificità del settore forestale

3+1 funzioni della società civile nel settore forestale (Weiss, 1999):

- Networking** per rafforzare l'azione politica
- Scrutinio critico** per creare la base informativa dell'azione politica (*surveillance*)
- Azione politica diretta** (*lobbying*)
- Promozione di attività economiche**

1. Rapporto in crisi	2. Specificità settore	3. Governance in It	4. Conclusioni
----------------------	------------------------	---------------------	----------------

a) Networking

1. Rapporto in crisi

2. Specificità settore

3. Governance in It

4. Conclusioni

b) Scrutinio critico (*surveillance*)

WWF Barometer per monitorare l'implementazione del programma FLEGT

1: Principles essential for negotiating voluntary partnership agreements	Rating of action: From 1.4 up to and including 2 points From 0.8 up to but not including 1.4 points Up to but not including 0.8 points WWF 2007
2: The level of priority given to projects in wood-producing developing countries aiming to reduce illegal logging	
3: National action programme to address issues around forest law enforcement, governance and timber trade?	
4: Position towards developing an EU initiative to stop illegal logging in new EU member states and EU candidate countries	
5: The level of collaboration across government departments to ensure national implementation of the FLEGT action plan	
6: Ability to prove the implementation of a sound public procurement policy	
7: Ability to prove that their participation in partnerships on combating illegal logging and related trade is having a positive effect	
8: Active participation in partnerships on combating illegal logging and related trade	
9: Position towards developing EU legislation outlawing the import and marketing of illegally-sourced timber or wood products	
10: Commitment to ensuring public procurement of legal and sustainable wood products	

1. Rapporto in crisi	2. Specificità settore	3. Governance in It	4. Conclusioni
----------------------	------------------------	---------------------	----------------

	2007	2006
United Kingdom	12.4	11.4
Austria	12	6
Netherlands	10.2	11.2
Lithuania	10	4.8
Denmark	9.8	9.6
Finland	9.4	7.4
Bulgaria	8.8	-
Sweden	8.4	7.4
Latvia	8	9
Belgium	8	9
France	7.4	8
Germany	7.4	8.8
Italy	7	4
Slovenia	7	5.8
Estonia	6.6	8
...		

WWF Barometer

- **Rating of action:** From 14 up to and including 20 points
- From 8 up to but not including 14 points
- Up to but not including 8 points

Fonte: WWF 2007

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

b) Scrutinio critico (surveillance)

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

b) Scrutinio critico (surveillance)

"The EU Ecolabel on copying and graphic paper is supposed to reassure consumers that the pulpwood used to make the paper comes from sustainably managed forests. The Ecolabel assures consumers that *'the environmental criteria behind it are tough, and that only the very best products, which are kindest to the environment, are entitled to carry the EU Ecolabel'*.

This report, however, shows that the EU Ecolabel is awarded to two brands of photocopy paper, produced by the Indonesian company Pindo Deli, that do not deserve it. Furthermore, while documenting this case it became clear that there is insufficient information publicly available to allow consumers to check on which basis the EU Ecolabel has been awarded to companies"

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

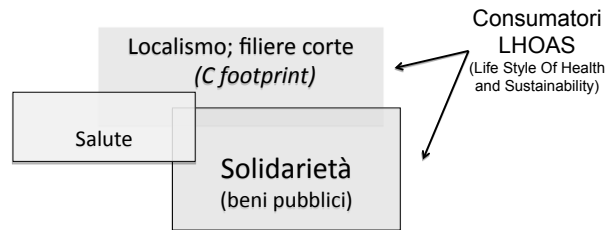
c) Azione politica diretta: campagne:

- Foreste tropicali (WWF, Greenpeace, Friends of the Earth, ...)
- The Billion Tree Campaign (Kenya Green Belt Movement di Wangari Maathai) <http://www.fao.org/forestry/home/en>

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

d) Promozione di attività economiche

Il consumo critico



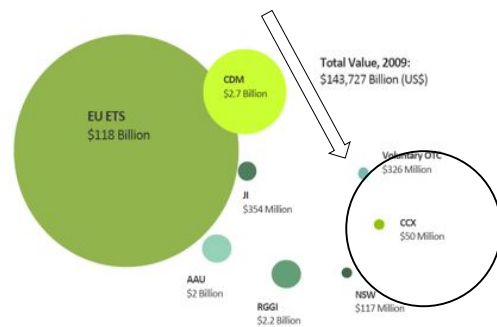
1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

d) Promozione di attività economiche



1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

d) Promozione di attività economiche



Source: Hamilton, K., Sardin, M., Peters-Stanley, M., and Marcollo, T. 2010. Building Bridges: State of the Voluntary Carbon Markets 2010. Washington, DC: Forest Trends, Ecosystem Marketplace. (http://forest-trends.org/publication_details.php?publicationID=2433); Kosoy, A., and Ambrosi, P. 2010. State and Trends of the Carbon Market 2010. Washington, DC: World Bank. (http://siteresources.worldbank.org/INT/CARBONFINANCE/Resources/State_and_Trends_of_the_Carbon_Market_2010_low_res.pdf).

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

Questi cambiamenti si verificano parallelamente ad una trasformazione radicale delle politiche di gestione della proprietà foresta pubblica: la privatizzazione come linea dominante

27 organizzazioni statali forestali (rappresentate nell'EUSTAFOR): gestiscono 45 M ha, circa 27% delle foreste dell'UE



1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

Due esempi

- Öbf, l'agenzia per la gestione delle foreste demaniali in Austria, deve trasferire il 50% dei profitti annualmente ottenuti al bilancio dello Stato; dal 1997 al 2009 sono stati trasferiti complessivamente € 258 M€ (21,5 M€/anno). Oltre al trasferimento dei profitti in diversi anni ÖSb, società per azioni, ha distribuito i dividendi tra gli azionisti, *in primis* allo Stato austriaco che controlla l'azienda
- Metsahallitus, l'agenzia per la gestione dei 12 M ha di foreste dello Stato in Finlandia, ha avuto nel 2007 profitti pari a 103 M€ (trasferiti allo Stato), con la creazione di servizi di tutela ambientale pari a 54 M€ e di tipo sociale (ricreazione, fornitura di fonti alimentari per le renne, protezione della popolazione Sami) stimanti pari a 48 M€ = 205 M€

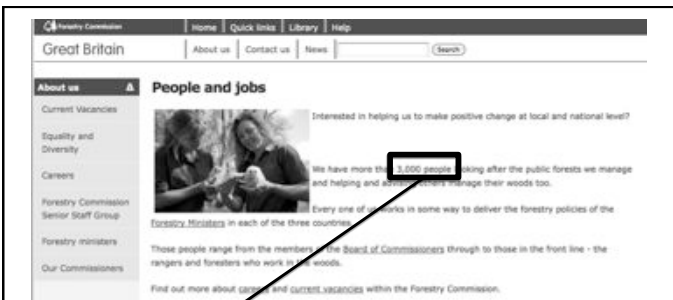
1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

La pagina web di presentazione della Forestry Commission (UK)

(www.forestry.gov.uk/forestry/hcou-4u4hzt)



1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni



Ca. **8.500** impiegati nel Corpo Forestale dello Stato

Dai dati riportati nei siti si ricavano le seguenti superfici demaniali: ca 210.000 ha in Regione Sardegna (pascoli compresi), ca 155.000 ha in Regione Siciliana (pascoli compresi), ca. 75.000 ha in Provincia di Bolzano, ca. 27.000 ha in Regione Calabria (escluse le superfici forestali demaniali dei Parchi), ca. 23.000 ha in Regione Lombardia, ca. 16.000 in Regione Veneto, ca. 15.000 in Regione Friuli Venezia Giulia.

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

Due paradossi nell'azione pubblica in campo forestale



1. Un paradosso legato agli **obiettivi** dell'azione politica:

- L'importante crescere **dell'offerta di beni comuni** nell'economia forestale (da una economia basata sul legno ad una economica dei servizi)
- L'idea chiave della **nature-based economy** ("Bio-economy"*) e della "green economy", dove le foreste, con l'agricoltura, la pesca e le biotecnologie dovrebbero essere il motore della crescita economica

(*) Innovating for Sustainable Growth: A Bioeconomy for Europe. Brussels, 13.2.2012 COM(2012) 60 final.

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni



2. Un paradosso connesso agli **strumenti** dell'azione politica:

- La tendenza a privilegiare gli strumenti **volontari**, i **meccanismi di simulazione dei mercati**, anche al fine di coinvolgere attivamente la società civile nella gestione delle risorse naturali
- Di fatto il ricorso sempre più ampio agli strumenti tradizionali di **regolamentazione con il diretto comando e controllo delle risorse** (EUTR, FLEGT, Convenzione per le foreste europee, ...)

1. Rapporto in crisi 2. **Specificità settore** 3. Governance in It 4. Conclusioni

3. La specificità nella specificità: il contesto italiano

Un principio costituzionale di riferimento
Sussidiarietà orizzontale (o sociale)

(art. 118 Cost c. 4)

Stato, Regioni, Città metropolitane, Province e Comuni favoriscono l'autonoma iniziativa dei cittadini, singoli e associati, per lo svolgimento di attività di interesse generale, sulla base del principio di sussidiarietà.

Una tradizione ricchissima di economia sociale

Proprietà collettive e Usi civici

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. **Governance in It** 4. Conclusioni

Nella sostanza un settore economico ancora dominato da:

- a) istituzioni pubbliche con forti ruoli di gestione diretta delle risorse, con scarsa trasparenza; con una strategia di riforma non chiara e coordinata
- b) una società civile passiva e non organizzata
- c) una indifferenza alle tematiche dell'efficienza e trasparenza dell'attività economica (*governance?*)

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. **Governance in It** 4. Conclusioni

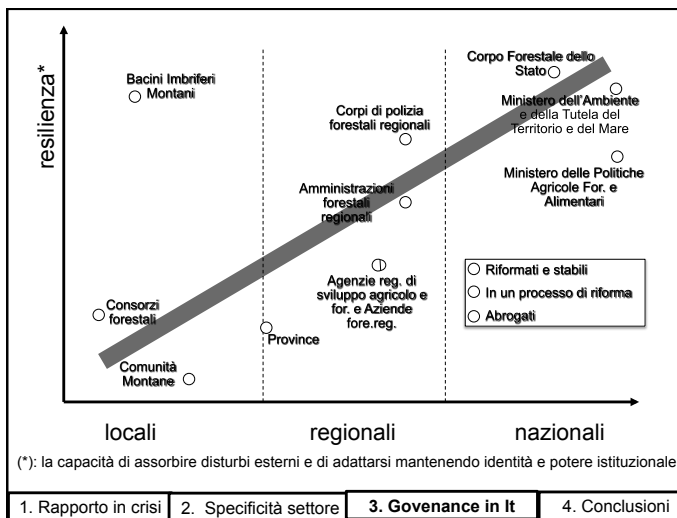
a) Istituzioni pubbliche con forti ruoli di gestione diretta delle risorse, con limitata trasparenza e coordinamento

- **40% di terreni in proprietà** senza significative forme di affidamento in gestione a terzi
- **60-70.000 operai forestali** alle dipendenze dirette
- Gestione diretta di **funzioni non strategiche** (vivaiismo, certificazione PEFC, ...) e mancata gestione di quelle strategiche (divulgazione, sostegno associazionismo)
- **Grande prevalenza degli strumenti di regolamentazione** su quelli per la gestione attiva delle politiche ← l'unico paese europeo con **1 corpo statale e 6 regionali di polizia** specializzati nel settore forestale
- **Duplicazione e sprechi** (13 sedi universitari)

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

- **Burocratizzazione** (fino a 32 passaggi amministrativi per approvare un progetto PSR; capacità media di spesa Misure forestali al marzo 2012: 30%, ...)
- **Autoreferenzialità:** "Le Regioni si sono dimostrate incapaci di gestire le foreste (...) I direttori dei parchi si sono dimostrati incapaci di gestire i Parchi. E' necessario che il CFS irrompa nella gestione dei Parchi assumendo una responsabilità diretta nella loro gestione" (G.Patrone)
- **Ritardi e inerzie nel coordinamento Stato-Regioni** (Registro crediti C, art. 26 della L. 35/2012 sulla definizione di bosco, ...)
- **Scarso coordinamento tra Regioni** (Misure forestali, ditte boschive, patentini, formazione, ...)
- **Significative riforme istituzionali, un disegno comune?**

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni



1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

I risultati di un'analisi delle riforme istituzionali nel settore forestale nelle Regioni del nord Italia (Saccone, Secco e Pettenella, 2011)

- Criteri prevalenti:
 - **riduzione della spesa** (personale)
 - diminuzione del ruolo specifico e dell'**identità** del settore forestale
 - **ri-centralizzazione**
- Scarso coinvolgimento e informazioni dei dipendenti delle amministrazioni e dei rappresentanti del settore (**top down**)
- **Diversi modelli organizzativi** nella riassegnazione delle competenze forestali ad altri settori (modelli organizzativi divergenti tra le Regioni → ancora maggiori problemi di coordinamento nel futuro?)

→ Molti svantaggi dei sistemi decentralizzati, senza i relativi vantaggi

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

b) Una società civile passiva e non organizzata
 Associazione europea: l'assenza italiana

C E P F



Italiani:
 "silent stakeholders"

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

ONG: una scarsa conoscenza dei problemi e delle potenzialità

DOSSIER FORESTAZIONE 2007 2012

PARCIPER KYOTO

Come ridurre le emissioni di gas serra con centomila alberi in dodici parchi italiani

Cinque anni di qualità e trasparenza

Oltre un milione di metri quadri di nuove foreste distribuite in 12 aree in Italia, circa 100.000 alberi piantati e 75.000 tonnellate di CO₂ assorbiti

www.parchiperkyoto.it/parchiperkyoto.aspx

Giugno 2012

Maggio 2012

Sporadicamente, diversi esempi positivi che la società civile è in grado di organizzarsi:

Il caso dell'Associazione Monte Grappa (Seren d. Grappa, BL)

- **Istituita nel 2002** con fondi PSR Veneto (Misura 9.6 - associazionismo forestale)
- **Ad oggi, ca. 200 soci** (tra cui il Comune di Seren del Grappa, proprietari forestali privati e ditte boschive nei comuni di Seren e limitrofi).
- **Gestione di oltre 200 ha di proprietà privata** attraverso il Piano di Riassetto Forestale realizzato nel ...

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

L'Associazione Monte Grappa (Seren del Grappa, BL): un organico "snello"

Organizzazione interna:

- **1 Presidente-animatore**
- **1 Amministratore-contabile** (entrambe impegnati a titolo volontariato, non remunerati per la loro attività)
- **1 Consiglio (5 soci)**
- **Assemblea dei Soci**

coadiuvati da

- **vari professionisti incaricati per gli aspetti tecnici nel corso degli anni** (dottori forestali, geometri; secondo le necessità ed opportunità delle misure PSR, che assumono incarico solo se Misura viene finanziata)

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

Il caso dell'Associazione Monte Grappa: uso fondi PSR 1/2

Con fondi PSR ha:

- realizzato interventi di **miglioramento boschi** su proprietà private (ex Misura 9.3 e Misura 122 – Az. 2)
- acquistato un **GPS**, impiegato per rilievo confini catastali delle proprietà e per censire i quasi 200 km della rete viaria silvo-pastorale del territorio comunale (sulla cui base poi fatte proposte progettuali di adeguamento, manutenzione e miglioramento viabilità s.p.)
- interventi di **realizzazione/manutenzione della rete viaria** (Mis. 122 – Az. 1)

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | **3. Governance in It** | 4. Conclusioni

Il caso dell'Associazione Monte Grappa: uso fondi PSR 2/2

Con fondi PSR, ha inoltre:

- favorito interventi di **manutenzione straordinaria di sentieri e vecchie strade vicinali** di collegamento ai vecchi nuclei rurali, mettendo in opera segnaletica e cartellonistica divulgativa (Mis. 227)
- di **sfalcio** per conservazione aree prative e recupero naturalistico prati-pascoli degradati/abbandonati (Mis. 216)
- recupero e valorizzazione del **percorso di pellegrinaggio** da San Vittore alla Madonna del Grappa (dal 2007, ora tappa del Cammino delle Dolomiti, **oltre 150 partecipanti** nelle ultime edizioni, alcuni da fuori)

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | **3. Governance in It** | 4. Conclusioni

Altre iniziative:

- Gestione del Centro Didattico Ambientale Valpore (di proprietà del Comune di Seren d.G., tramite convenzione; cucina per comunità, aule, strumenti di rilievo e osservazione naturalistica, biblioteca ecc)
- Manutenzione sentieristica locale, a servizio del Centro Didattico di Valpore ed altra in grado di congiungere altre strutture ricettive (bivacchi e malghe).
- Partecipazione a ricerche su stima costi di produzione di cippato dai boschi locali (con CM Feltrina e Comune Seren d.G. co-finanziamento prova sperimentale condotta da CNR – IVALSÀ; partecipazione a progetto LEADER+ con GAL Prealpi e Dolomiti, coordin. di altri 4 cantieri sperimentali in zona).
- Recupero e valorizzazione del percorso tematico dei "fojaro" (tipiche costruzioni rurali locali, la cui copertura veniva realizzata con rami verdi di faggio) (in corso)
- Valorizzazione manifestazioni legate all'uso delle ciaspole in inverno (promozione congiunta di eventi e adeguamento delle strutture ricettive invernali sul Massiccio del Grappa)

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | **3. Governance in It** | 4. Conclusioni

Punti di forza

- **Stretta collaborazione e sinergie con altre organizzazioni/ istituzioni locali** (Comune S.d.G., CM Feltrina, GAL Prealpi e Dolomiti), anche al di fuori del solo territorio comunale (nel feltrino e nel bellunese)
- Consulenti esterni di varie categorie, approccio unitario e partecipato con i progetti del Comune. C'è coordinamento con i vari lavori e necessità del territorio, specialmente con il Comune di Seren d.G. (*Sindaco, lista civica, molto attivo*)
- **Azione impostata soprattutto sul coordinamento e l'animazione dei proprietari privati** (coordinatore delle azioni dei privati, fornisce assistenza tecnica e fa da catalizzatore/animatore di molte iniziative, investe su strumenti e progetti utili a tutto il territorio, gestisce pratiche amministrative come unico soggetto interlocutore della Regione per misure PSR);

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | **3. Governance in It** | 4. Conclusioni

Punti di debolezza

- Limitata capacità di essere riconosciuti come importante interlocutore nelle sedi decisionali regionali
- difficile trovare altri soggetti trainanti dell'Associazione con stessa disponibilità di tempo e capacità (ora che è mancato, pochi giorni fa, il Presidente e che l'Amministratore-contabile era sua moglie)
- Scarsa visibilità verso l'esterno (limitata promozione iniziative locali fuori del territorio, ancora scarsa attrattività turistica?). Il bacino dell'associazione si ferma al feltrino, poco feeling con altre realtà del massiccio del Grappa (versante Treviso e Vicenza) ma anche scarsa capacità di diffondere il metodo organizzativo ad di fuori del feltrino... Forse troppo riservati e gelosi del proprio lavoro?
- **Metodo efficace ma "casalingo", non codificato ed organizzato con procedure note a tutti.** In questo momento grosse difficoltà per recuperare dati, organizzare i lavori, ecc. Si sente ancor più la mancanza di metodo di lavoro più standardizzato...

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

Fatti di successo dell'associazionismo

Partnership pubblico-privato
Capitale sociale

Un leader-catalizzatore di consenso

Una funzione tecnico-progettuale innovativa

Motivazioni economiche-sociali:

- Di mercato
- Contributi pubblici
- Valori comuni da tutelare

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

c) Una indifferenza alle tematiche dell'efficienza e trasparenza dell'attività economica

- Nessun dato sui **proprietari forestali** (esclusi dal Censimento Agricoltura 2010)
- Nessun dato sulle **ditte boschive**
- Nessun dato ufficiale sugli **operai forestali** alle dipendenze della PA
- Nessun dato sugli **infortuni** in campo forestale
- Nessun dato aggregato e sistematico sulla **spesa pubblica di settore**
- Perfino la **produzione di legname** è basata su dati inattendibili

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

c. Dati su produzione di legname

- ISTAT non li pubblica più, ma li trasferisce all'EUROSTAT, all'ECE e alla FAO

Roundwood production
Thousand m³

Roundwood production (the term is used in a synonymous way for "timber") Computer file: ...

Year	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
EU (27) assembled	175844.24	168800.47	176226.17	169851.21	168551.45	171261.17	164246.47	151711.55	168226.47	171211.55	164211.55	164211.55	164211.55
EUro area (excluding non-euro)	171261.17	168226.47	176226.17	171261.17	168226.47	168226.47	168226.47	168226.47	168226.47	168226.47	168226.47	168226.47	168226.47
Belgium	4900.00	4900.00	4900.00	4900.00	4900.00	4900.00	4900.00	4900.00	4900.00	4900.00	4900.00	4900.00	4900.00
Bulgaria	4201.07	4702.06	5001.06	4632.06	4632.06	5001.07	5001.07	5001.07	5001.07	5001.07	5001.07	5001.07	5001.07
Czech Republic	14200.00	14400.00	14270.00	14400.00	14400.00	14400.00	14400.00	14270.00	14270.00	14270.00	14270.00	14270.00	14270.00
Denmark	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00
Germany	27000.00	27000.00	27000.00	27000.00	27000.00	27000.00	27000.00	27000.00	27000.00	27000.00	27000.00	27000.00	27000.00
Estonia	8700.00	8700.00	8700.00	8700.00	8700.00	8700.00	8700.00	8700.00	8700.00	8700.00	8700.00	8700.00	8700.00
France	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00
Greece	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00	1000.00
Spain	14000.00	14000.00	14000.00	14000.00	14000.00	14000.00	14000.00	14000.00	14000.00	14000.00	14000.00	14000.00	14000.00
Finland	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00	20000.00
Italy	11000.00	11000.00	11000.00	11000.00	11000.00	11000.00	11000.00	11000.00	11000.00	11000.00	11000.00	11000.00	11000.00

In diminuzione

Fonte: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tag00072&plugin=1>

1. Rapporto in crisi 2. Specificità settore 3. Governance in It 4. Conclusioni

Dati su produzione di legname

- IFNC: registra nel 2005 (dati trasmessi a FE)

Distretto territoriale	Boschi all'				Totale Bosco			
	Volume (m ³)	ES (%)	Volume (m ³)	ES (%)	Volume (m ³)	ES (%)	Volume (m ³)	ES (%)
Piemonte	1 210 224	32,9	1,4	32,8	1 360 223	31,0	1,6	30,9
Valle d'Aosta	0	-	0,0	-	0	-	0,0	-
Lombardia	888 452	88,4	1,7	88,4	1 026 728	82,7	1,7	82,7
Alto Adige	627 427	88,2	2,5	88,2	802 811	82,4	2,6	82,4
Trentino	1 349 202	40,7	0,8	40,6	1 348 305	40,7	0,8	40,6
Veneto	460 237	41,2	1,2	41,1	478 073	40,0	1,2	39,9
Friuli V.G.	380 130	78,8	1,2	78,8	482 041	87,3	1,4	87,3
Liguria	312 080	81,9	1,1	81,9	372 280	81,9	1,1	81,9
Emilia Romagna	482 220	42,3	0,7	42,3	362 000	42,2	0,6	42,2
Toscana	1 740 382	28,1	1,7	28,0	1 740 382	28,1	1,7	28,0
Umbria	1 284 484	43,8	3,5	43,6	1 284 484	43,0	3,5	43,6
Marche	410 031	74,9	1,4	74,9	410 031	74,9	1,4	74,9
Lazio	1 578 100	54,5	3,3	54,0	1 578 100	54,0	2,9	54,0
Abruzzo	388 752	51,789	1,8	51,7	388 752	51,8	1,8	51,7
Molise	280 825	54,5	1,5	54,8	280 825	54,5	1,5	54,4
Campania	315 244	58,8	2,4	58,6	515 244	58,0	2,4	58,6
Puglia	250 881	80,3	1,8	80,4	250 881	80,0	1,8	80,3
Basilicata	7 820	71,4	0,0	71,4	7 820	71,4	0,0	71,4
Calabria	880 420	88,4	1,2	88,4	824 782	83,0	1,3	83,0
Sardegna	11 102	91,1	0,0	91,1	23 477	90,0	0,1	90,0
Sardegna	33 405	87,0	0,1	87,0	87 414	53,3	0,1	53,2
Italia	13 382 288	13,3	1,8	13,3	13 792 894	12,9	1,6	12,9

Dati credibili? È possibile che:

- in Lazio i prelievi siano pari alla somma di quelli del Veneto, Friuli VG, Liguria ed Emilia Romagna?
- nelle Marche le utilizzazioni siano meno di un terzo di quelle dell'Umbria?
- in un anno le utilizzazioni forestali in Valle d'Aosta siano nulle?
- in Basilicata si tagliano meno di 8.000 mc ovvero 1/202 di quanto si taglia in Lazio?
- il tasso medio di prelievo (mc/ha/anno) nella PA di Trento sia 3 volte più alto di quello del Veneto?
- che in Calabria si tagli il 43% del legname tagliato in Umbria

Fonte: <http://www.sian.it/inventarioforestale/doc/fase3/1.11.pdf#%29>

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | 3. Governance in It | 4. Conclusioni

Programmazione basata su dati contraddittori

- **Politica delle rinnovabili** ← dati ISTAT (7,2 M m³ nel 2010 in diminuzione da 7 anni): utilizzati da INEA, ENEA → Piano d'Azione Nazionale (PAN) per le energie rinnovabili (Dir. 28/2009)
- **Politica dei cambiamenti climatici** ← dati INFC utilizzati dal Min Amb per calcolare il *Forest Management Reference Level* (FMRL) per il secondo periodo d'impegno del PK (2013-2020): un prelievo attuale (2010) di 13,8 M m³ che arriverà a 16,9 nel 2020 (vd. tabella a pag. 12 del documento <http://unfccc.int/resource/docs/2011/tar/ita01.pdf>)

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | 3. Governance in It | 4. Conclusioni

4. Riflessioni conclusive

Dove va l'economia forestale?

Andamento dei prezzi di energia, metalli e prodotti agricoli nel mondo 1900-2010



Fonte: Silvestrini (2012)

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | 3. Governance in It | 4. Conclusioni

Possibile scarsità relativa nel futuro approvvigionamento UE

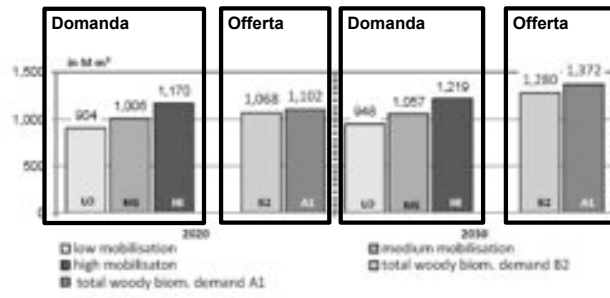


Figure 1-11: Development of scenarios of potential and supply, EU 27

Source: Mentau, Wood Resource Balance, EUwood 2010

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | 3. Governance in It | 4. Conclusioni

Pensando alle foreste italiane...

Da una parte – a livello internazionale - piantagioni industriali, crescita di una domanda di bionergia, imprese pubbliche privatizzate sempre più efficienti...

... dall'altra l'emergere delle funzioni pubbliche delle foreste, del ruolo dei PFNL, con la riduzione della capacità di spesa pubblica

C'è un ampio spazio per le istituzioni pubbliche per affidare alla società civile la responsabilità della gestione delle risorse, in un rapporto **non più controllore-controllato**, ma di **partnership**

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | 3. Governance in It | 4. Conclusioni

Dal controllo e gestione diretta delle proprietà forestali all'**affidamento in gestione a terzi**.

Dal **lavoro dipendente dall'amministrazione pubblica**, alle **iniziative d'impresa o non profit** di valorizzazione del patrimonio boschivo:

- Contratti di affidamento in gestione (tipo ITLAS in Cansiglio o Consorzio Xiloimprese in Val Bormida)
- Pagamenti per servizi ambientali
- Attività di educazione ambientale, culturali, sportive, ricreative, vivaistiche, di concentrazione dell'offerta (piattaforme), di gestione delle filiere locali delle biomasse ... affidate a terzi

1. Rapporto in crisi | 2. Specificità settore | 3. Governance in It | 4. Conclusioni

Ridistribuiamo le responsabilità gestionali tra il settore pubblico e privato, promuovendo rapporti di collaborazione e integrazione

