



FAI-CISL, FLAI-CGIL, UILA-UIL
Seminario "Un progetto di rilancio e di sviluppo del patrimonio forestale nazionale"
 Roma, 31 maggio 2012

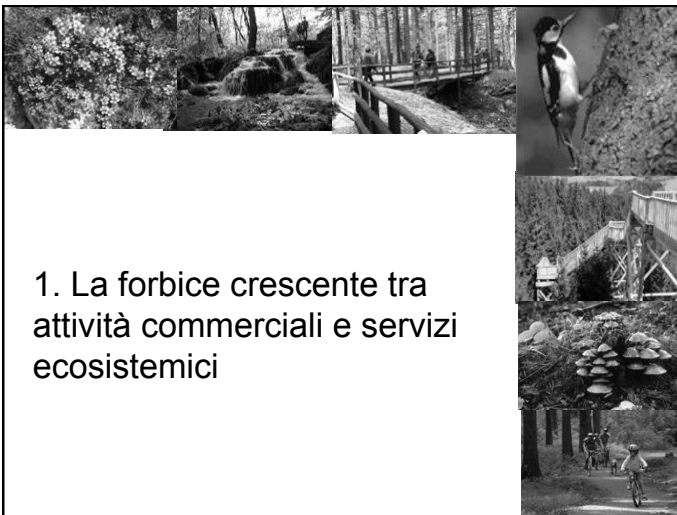
Quale governance per la gestione del territorio e delle risorse forestali?

TESAF Davide Pettenella e Laura Secco
 Dipartimento TESAF
 Università di Padova

Contenuti

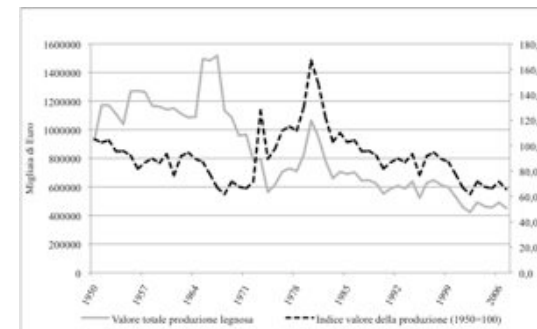
1. La forbice crescente tra attività commerciali e offerta di beni pubblici
2. Aspetti della *governance* del settore forestale in Europa
3. I ritardi nella riforma della *governance* di settore in Italia
4. Riflessioni conclusive

Copia delle slides: www.tesaf.unipd.it/pettenella/index.html



1. La forbice crescente tra attività commerciali e servizi ecosistemici

Andamento del valore della produzione forestale in Italia (1950-2007; valori reali 2008)



Fonte: nostre elaborazioni di dati ISTAT

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Valore della produzione forestale in Italia

Fonte: ISTAT - Valori concatenati - anno di riferimento 2000
(migliaia di euro dal 1999; migliaia di eurolire per gli anni precedenti)

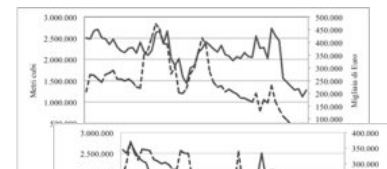
	1980	1990	2000	2010
Foreste	419.889	389.759	480.402	396.046
Settore primario	41.881.739	42.023.474	47.485.175	45.724.299
%	1,00%	0,93%	1,01%	0,87%
1980=100	100	92,8	114,4	94,3

Ancora più grave: la crescita della quantità (legna da ardere) compensa la diminuzione della qualità (legna da industria)

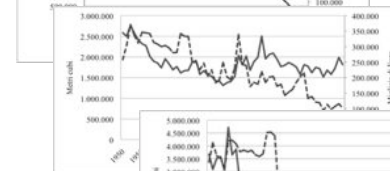
1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Andamento dei prelievi (linea intera) e del valore della produzione di legname (linea tratteggiata) nelle principali macroregioni italiane (1950-2007; riferimento a NUTS1; valori reali 2008)

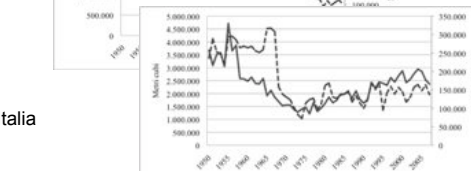
a. Nord-Ovest



b. Nord-Est



c. Centro-Sud Italia



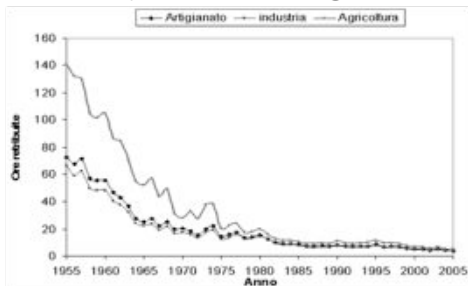
1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Potere retributivo del legname in Comelico (1955-2005)

Confronto prezzo di macchiatico/retribuzioni orarie

- **96%** attività in foresta (da **141 a 5,3 ore**)

- **94%** nell'**industria** (66,4h → 3,82h) e nell'**artigianato** del legno (72,3h → 4,1h)



Fonte: Ciotti, 2006

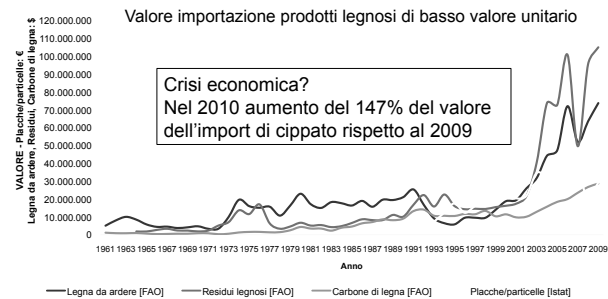
1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Legna da ardere e biomasse legnose

Italia: 1° importatore di legname in Europa

1° importatore mondiale di legna da ardere

4° importatore mondiale di chips



1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Attività commerciali in forte declino

- Valore della produzione forestale (PFNL compresi): 390-450 M € (floro-vivaismo: 2.800 M€)
- > 60% di produzione di legna da ardere
- Valore produzione forestale = 0,9% del settore primario
- Tenendo in considerazione che il settore primario, in termini di VA, è ca. il 2% di quello nazionale...

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni



2° IFNC
<http://www.sian.it/inventarioforestale>

→ Apparentemente sul 35,2% del territorio italiano produciamo lo **0,01-0,02% della ricchezza nazionale**

Evidentemente il valore dei boschi non si esaurisce in quello dei prodotti commerciali!

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Chi gestisce i terreni forestali?

Struttura fondiaria:

- circa **660.000 aziende con boschi** (1/4 delle aziende italiane); **superficie media: 7,1 ha** (3,2 quella di privati); grande quantità di piccolissime proprietà (aziende?)

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Frammentazione fondiaria

Un bosco a buona accessibilità nelle prealpi carniche: gli "stavoli" indicano che un tempo era anche coltivato a prato; **superficie media 800 mq**; al catasto ci sono ancora i proprietari nati nell'800 (fonte: Sandro Di Bernardo).



Associazionismo forestale e assunzione di responsabilità da parte delle OOPP dei proprietari agricoli molto limitate

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Struttura fondiaria:

- circa **660.000 aziende** con boschi (1/4 delle aziende italiane); **superficie media: 7,1 ha** (3,2 quella di privati); grande quantità di piccolissime proprietà (aziende?)
- forte presenza della **proprietà pubblica (40,0%)**, soprattutto comunale
- **fustale in prevalenza pubbliche (52%)**
- N. aziende con bosco di superficie >100 ha = 6.648

→ le proprietà pubbliche rappresentano le uniche realtà che, per dimensione dei fondi, consentono una gestione continuativa = ruolo e responsabilità come **catalizzatori dell'economia forestale**

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Distribuzione proprietà forestale in Italia
(fonte: IFNC)

Totale pubblico: 2,9 M ha (33,6%)

Totale privato: 5,8 M ha (66,4%)

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Demani regionali (695.000 ha): un'assunzione specifica di responsabilità → modelli gestionali

Fonte: IFNC, 2006

Se l'economia forestale italiana non ha il dinamismo necessario, la responsabilità è soprattutto del settore pubblico:
Riforma del settore → riforma della governance

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

- I problemi di mercato, di frammentazione fondiaria, di riduzione dei *budget* di settore sono in larga parte comuni a quelli di altri paesi europei
- Ma come hanno reagito a queste condizioni di mercato?

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni



2. Aspetti della *governance* del settore forestale in Europa

Forest Management Associations

Protecting the Forest Owner's Interests

Various Services for Forest Owners

Forest Management Associations (FMA) are working in close co-operation with forest owners in all matters related to forests - from planning to harvesting. FMA offer training and guidance and provide professional assistance in forestry issues thus protecting forest owners' interests and helping to achieve set objectives. The Associations take care of planning and implementation of forestry measures in private forests. They also provide consulting services in wood sales planning and wood sales transactions.

About 80 - 90% of the activities related to timber production in private forests as well as approximately 70% of preliminary planning of timber sales are carried out by FMAs. Much emphasis is placed on the profitability of forestry as it has a direct impact on the welfare of rural areas.

Forest owners can also grant their FMA the power of attorney concerning wood sales and deliveries. This has proved to be a valuable service for those forest owners who themselves do not have the time or opportunity to actively participate in the management of their forests or timber sales. The demand for power of attorney services has grown steadily with urbanisation of the forest owners.

Forest Owners Own Association

Forest Management Associations are governed and financed by forest owners. The Act on Forest Management Associations enables them to collect a forest management fee from forest owners. Every forest owner pays the fee and thus is automatically a member of the FMA in the area where his or her forest is located. Forest management fees account for approximately 20% of the associations' turnover. The rest is generated by the services provided.

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

A. La gestione della proprietà privata Finlandia

- Central Union of Agricultural Producers and Forest Owners (MTK): 156 000 membri
- 8 Forest Owners Unions regionali
- 113 Forest Management Associations

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Francia

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Svizzera

L'Economie forestière Suisse (EFS) est depuis 1921 l'association fédérale des propriétaires suisses de forêts. Nos membres sont les associations forestières cantonales ou régionales, le plupart des cantons, ainsi que des propriétaires forestiers individuels. L'EFS défend les intérêts de ses membres auprès des instances politiques, des organisations, des institutions et des partis.

La mission de l'EFS est multiple :

- promotion de l'écoulement des produits forestiers,
- cours de formation centrés sur la pratique,
- conseil en économie d'entreprise,
- défense des intérêts légitimes des propriétaires forestiers,
- politique d'information active et transparente

Concept
Politique de l'association
Organigramme du bureau central
Présentation sur Economie forestière Suisse (5 MB, en powerpoint)
Système de management de qualité
Economie forestière Suisse est depuis 2012 certifiée ISO 9001 et le service Formation a reçu la certification edu.Qus.

Les activités de l'EFS portent notamment sur les domaines suivants:

Formation
L'EFS offre aux propriétaires forestiers et aux propriétaires de forêts plus de 30 différents cours de formation initiale et de perfectionnement. Des méthodes de travail plus efficaces et plus sûres permettent de diminuer notablement le temps de travail et les accidents. Environ 2500 personnes par année suivent les cours de l'EFS.

Economie d'entreprise
Le conseil en économie d'entreprise fournit une base utile pour de nombreuses décisions dans l'entreprise forestière. Des entreprises fortes et

1. La forbice
2. Governance in Eur
3. Governance in It
4. Conclusioni

Belgio

Quelle sont les espèces protégées dans votre région ?

La délimitation des terres est effectuée à l'échelle de la commune ou de la province. Depuis 1999 le cadastre figure sur INTERNET à l'adresse suivante :

Le statut des terres
Les actions protégées
Les résultats de la recherche, les conclusions et les recommandations
La distribution de plans de gestion et les autres documents de gestion

Le conseil en économie d'entreprise fournit une base utile pour de nombreuses décisions dans l'entreprise forestière. Des entreprises fortes et

<http://www.socofor-samkempen.be>

1. La forbice
2. Governance in Eur
3. Governance in It
4. Conclusioni

Associazioneismo europeo: l'assenza italiana

Italiani: "silent stakeholders"

Members
27 member states representing various geographical parts and interests of the European Union. A representative and economic cooperation brings around one billion forest owners from following countries:

Austria	Czech Republic	Poland
Belgium	Denmark	Portugal
France	Estonia	Spain
Germany	Finland	Sweden
	Italy	United Kingdom
	Lithuania	
	Latvia	
	Malta	
	Netherlands	
	Slovakia	

1. La forbice
2. Governance in Eur
3. Governance in It
4. Conclusioni

B. La gestione della proprietà foresta pubblica: una linea dominante: la privatizzazione

- 27 organizzazioni statali forestali (rappresentate nell'EUSTAFOR): gestiscono 45 M ha, circa 27% delle foreste dell'UE

1. La forbice
2. Governance in Eur
3. Governance in It
4. Conclusioni

1. La forbice	2. Governance in Eur	3. Governance in It	4. Conclusioni
---------------	-----------------------------	---------------------	----------------

Due esempi

- Öbf, l'agenzia per la gestione delle foreste demaniali in Austria, deve trasferire il 50% dei profitti annualmente ottenuti al bilancio dello Stato; dal 1997 al 2009 sono stati trasferiti complessivamente € 258 M€ (21,5 M€/anno). Oltre al trasferimento dei profitti in diversi anni ÖSb, società per azioni, ha distribuito i dividendi tra gli azionisti, *in primis* allo Stato austriaco che controlla l'azienda
- Metsahallitus, l'agenzia per la gestione dei 12 M ha di foreste dello Stato in Finlandia, ha avuto nel 2007 profitti pari a 103 M€ (trasferiti allo Stato), con la creazione di servizi di tutela ambientale pari a 54 M€ e di tipo sociale (ricreazione, fornitura di fonti alimentari per le renne, protezione della popolazione Sami) stimanti pari a 48 M€ = 205 M€

1. La forbice	2. Governance in Eur	3. Governance in It	4. Conclusioni
---------------	-----------------------------	---------------------	----------------

... non senza difficoltà e contraddizioni

- Molto significativa riduzione dell'occupazione
- Funzione pro-ciclica nell'offerta di legname (in periodi di crisi di mercato si taglia di più per coprire i pagamenti allo Stato)
- Posizioni dominanti sul mercato



1. La forbice	2. Governance in Eur	3. Governance in It	4. Conclusioni
---------------	-----------------------------	---------------------	----------------

... ma facendo da motore dell'innovazione anche per i nuovi strumenti di mercato

- Attività ricreative-politiche turistiche
- Pagamenti per servizi ambientali
- *Habitat and biodiversity banking*: fondi per la compensazione di interventi soggetti a VIA o in aree Natura 2000



Table of Contents	
1. Introduction	1
2. Ecosystem Services in European State Forests	2
3. The Ecosystem Services in European State Forests	3
4. The Ecosystem Services in European State Forests	4
5. The Ecosystem Services in European State Forests	5
6. The Ecosystem Services in European State Forests	6
7. The Ecosystem Services in European State Forests	7
8. The Ecosystem Services in European State Forests	8
9. The Ecosystem Services in European State Forests	9
10. The Ecosystem Services in European State Forests	10
11. The Ecosystem Services in European State Forests	11
12. The Ecosystem Services in European State Forests	12
13. The Ecosystem Services in European State Forests	13
14. The Ecosystem Services in European State Forests	14
15. The Ecosystem Services in European State Forests	15
16. The Ecosystem Services in European State Forests	16
17. The Ecosystem Services in European State Forests	17
18. The Ecosystem Services in European State Forests	18
19. The Ecosystem Services in European State Forests	19
20. The Ecosystem Services in European State Forests	20
21. The Ecosystem Services in European State Forests	21
22. The Ecosystem Services in European State Forests	22
23. The Ecosystem Services in European State Forests	23
24. The Ecosystem Services in European State Forests	24
25. The Ecosystem Services in European State Forests	25
26. The Ecosystem Services in European State Forests	26
27. The Ecosystem Services in European State Forests	27
28. The Ecosystem Services in European State Forests	28
29. The Ecosystem Services in European State Forests	29
30. The Ecosystem Services in European State Forests	30
31. The Ecosystem Services in European State Forests	31
32. The Ecosystem Services in European State Forests	32
33. The Ecosystem Services in European State Forests	33
34. The Ecosystem Services in European State Forests	34
35. The Ecosystem Services in European State Forests	35
36. The Ecosystem Services in European State Forests	36
37. The Ecosystem Services in European State Forests	37
38. The Ecosystem Services in European State Forests	38
39. The Ecosystem Services in European State Forests	39
40. The Ecosystem Services in European State Forests	40
41. The Ecosystem Services in European State Forests	41
42. The Ecosystem Services in European State Forests	42
43. The Ecosystem Services in European State Forests	43
44. The Ecosystem Services in European State Forests	44
45. The Ecosystem Services in European State Forests	45
46. The Ecosystem Services in European State Forests	46
47. The Ecosystem Services in European State Forests	47
48. The Ecosystem Services in European State Forests	48
49. The Ecosystem Services in European State Forests	49
50. The Ecosystem Services in European State Forests	50
51. The Ecosystem Services in European State Forests	51
52. The Ecosystem Services in European State Forests	52
53. The Ecosystem Services in European State Forests	53
54. The Ecosystem Services in European State Forests	54
55. The Ecosystem Services in European State Forests	55
56. The Ecosystem Services in European State Forests	56
57. The Ecosystem Services in European State Forests	57
58. The Ecosystem Services in European State Forests	58
59. The Ecosystem Services in European State Forests	59
60. The Ecosystem Services in European State Forests	60
61. The Ecosystem Services in European State Forests	61
62. The Ecosystem Services in European State Forests	62
63. The Ecosystem Services in European State Forests	63
64. The Ecosystem Services in European State Forests	64
65. The Ecosystem Services in European State Forests	65
66. The Ecosystem Services in European State Forests	66
67. The Ecosystem Services in European State Forests	67
68. The Ecosystem Services in European State Forests	68
69. The Ecosystem Services in European State Forests	69
70. The Ecosystem Services in European State Forests	70
71. The Ecosystem Services in European State Forests	71
72. The Ecosystem Services in European State Forests	72
73. The Ecosystem Services in European State Forests	73
74. The Ecosystem Services in European State Forests	74
75. The Ecosystem Services in European State Forests	75
76. The Ecosystem Services in European State Forests	76
77. The Ecosystem Services in European State Forests	77
78. The Ecosystem Services in European State Forests	78
79. The Ecosystem Services in European State Forests	79
80. The Ecosystem Services in European State Forests	80
81. The Ecosystem Services in European State Forests	81
82. The Ecosystem Services in European State Forests	82
83. The Ecosystem Services in European State Forests	83
84. The Ecosystem Services in European State Forests	84
85. The Ecosystem Services in European State Forests	85
86. The Ecosystem Services in European State Forests	86
87. The Ecosystem Services in European State Forests	87
88. The Ecosystem Services in European State Forests	88
89. The Ecosystem Services in European State Forests	89
90. The Ecosystem Services in European State Forests	90
91. The Ecosystem Services in European State Forests	91
92. The Ecosystem Services in European State Forests	92
93. The Ecosystem Services in European State Forests	93
94. The Ecosystem Services in European State Forests	94
95. The Ecosystem Services in European State Forests	95
96. The Ecosystem Services in European State Forests	96
97. The Ecosystem Services in European State Forests	97
98. The Ecosystem Services in European State Forests	98
99. The Ecosystem Services in European State Forests	99
100. The Ecosystem Services in European State Forests	100

1. La forbice	2. Governance in Eur	3. Governance in It	4. Conclusioni
---------------	-----------------------------	---------------------	----------------

La pagina web di presentazione della Forestry Commission (UK)

(www.forestry.gov.uk/forestry/hcou-4u4hzt)

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Ca. **8.500** impiegati nel Corpo Forestale dello Stato

Dai dati riportati nei siti si ricavano le seguenti superfici demaniali: ca 210.000 ha in Regione Sardegna (pascoli compresi), ca 155.000 ha in Regione Siciliana (pascoli compresi), ca. 75.000 ha in Provincia di Bolzano, ca. 27.000 ha in Regione Calabria (escluse le superfici forestali demaniali dei Parchi), ca. 23.000 ha in Regione Lombardia, ca. 16.000 in Regione Veneto, ca. 15.000 in Regione Friuli Venezia Giulia.

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

3. I ritardi nella riforma della governance di settore in Italia

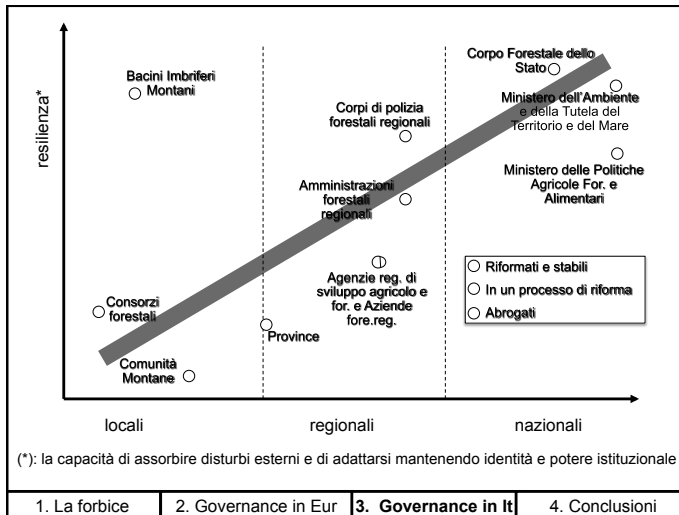
Un certo dinamismo nelle riforme generali

Numero di riforme istituzionali adottate nel decennio 1990-2010
(barra chiara: riforme totali; barra scura: riforme sostanziali)

Paese	Riforme totali	Riforme sostanziali
France	21	14
Belgium	16	5
Portugal	15	7
Italy	14	2
UK	14	2
Austria	13	2
Finland	11	2
Greece	10	4
Netherlands	10	1
Iceland	8	2
Sweden	7	1
Ireland	6	3
Germany	6	2
Luxembourg	6	3
Spain	5	2
Norway	5	1
Switzerland	4	2
Denmark	3	2

Fonte: Wilson, Mair and Bedock Institutional Change in Advanced European Democracies: An Exploratory Assessment (2012).

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni



I risultati di un'analisi delle riforme istituzionali nel settore forestale nelle Regioni del nord Italia (Saccone, Secco e Pettenella, 2011)

- Criteri prevalenti:
 - **riduzione della spesa** (personale)
 - diminuzione del ruolo specifico e dell'**identità** del settore forestale
 - **ri-centralizzazione**
- Scarso coinvolgimento e informazioni dei dipendenti delle amministrazioni e dei rappresentanti del settore (**top down**)
- **Diversi modelli organizzativi** nella riassegnazione delle competenze forestali ad altri settori (modelli organizzativi divergenti tra le Regioni → ancora maggiori problemi di coordinamento nel futuro?)

→ Molti svantaggi dei sistemi decentralizzati, senza i relativi vantaggi

1. La forbice	2. Governance in Eur	3. Governance in It	4. Conclusioni
---------------	----------------------	---------------------	----------------

- **98%** della proprietà sono sotto **VI e altri vincoli pesanti**
- **Grande prevalenza degli strumenti di regolamentazione** su quelli per la gestione attiva delle politiche ← l'unico paese europeo con **1 corpo statale e 6 regionali di polizia** specializzati nel settore forestale
- **Burocratizzazione** (fino a 32 passaggi amministrativi per approvare un progetto PSR; capacità media di spesa Misure forestali al marzo 2012: 30%, ...)
- Ritardi e inerzie nel **coordinamento Stato-Regioni** (Registro crediti C, art. 26 della L. 35/2012 sulla definizione di bosco, ...)
- Scarso **coordinamento tra Regioni** (Misure forestali, ditte boschive, patentini, formazione, ...)

1. La forbice	2. Governance in Eur	3. Governance in It	4. Conclusioni
---------------	----------------------	---------------------	----------------

Una sostanziale indifferenza rispetto alla dimensione produttiva

- Nessun dato sui **proprietari forestali** (esclusi dal Censimento Agricoltura 2010)
- Nessun dato sulle **ditte boschive**
- Nessun dato sugli **operai forestali** alle dipendenze della PA
- Nessun dato sugli **infortuni** in campo forestale
- Nessun dato aggregato e sistematico sulla **spesa pubblica di settore**
- Perfino la **produzione di legname** è basata su dati inattendibili

1. La forbice	2. Governance in Eur	3. Governance in It	4. Conclusioni
---------------	----------------------	---------------------	----------------

Dati su produzione di legname

- ISTAT non li pubblica più, ma li trasferisce all'EUROSTAT, all'ECE e alla FAO

Roundedwood production

Year	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
EU-27 (excl. UK)	17584.26	16824.27	17024.27	16800.11	16500.45	16100.17	16000.27	15700.18	15500.27	15100.22	14900.45
EU-28 (including UK)	17100.21	16300.27	16500.27	16200.18	15900.22	15500.22	15400.22	15100.22	14900.22	14500.22	14300.22
Belgium	4500.27	4700.27	4800.27	4900.27	5000.27	5100.27	5200.27	5300.27	5400.27	5500.27	5600.27
Czech Republic	1400.22	1400.22	1400.22	1400.22	1400.22	1400.22	1400.22	1400.22	1400.22	1400.22	1400.22
Denmark	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22
Germany	2700.22	2700.22	2700.22	2700.22	2700.22	2700.22	2700.22	2700.22	2700.22	2700.22	2700.22
Poland	4700.22	4700.22	4700.22	4700.22	4700.22	4700.22	4700.22	4700.22	4700.22	4700.22	4700.22
Sweden	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22
United Kingdom	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22	1000.22
France	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22	2000.22
Italy	1100.22	1100.22	1100.22	1100.22	1100.22	1100.22	1100.22	1100.22	1100.22	1100.22	1100.22

Fonte: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tag00072&plugin=1>

- 1. La forbice
- 2. Governance in Eur
- 3. Governance in It
- 4. Conclusioni

Programmazione basata su dati contraddittori

- **Politica delle rinnovabili** ← dati ISTAT (7,2 M m³ nel 2010 in diminuzione da 7 anni): utilizzati da INEA, ENEA → Piano d'Azione Nazionale (PAN) per le energie rinnovabili (Dir. 28/2009)
- **Politica dei cambiamenti climatici** ← dati INFC utilizzati dal Min Amb per calcolare il *Forest Management Reference Level (FMRL)* per il secondo periodo d'impegno del PK (2013-2020): un prelievo attuale (2010) di **13,8 M m³** che arriverà a **16,9 nel 2020** (vd. tabella a pag. 12 del documento <http://unfccc.int/resource/docs/2011/tar/ita01.pdf>)

- 1. La forbice
- 2. Governance in Eur
- 3. Governance in It
- 4. Conclusioni

Dati su produzione di legname

- IFNC: registra nel 2005 (dati trasmessi a FE)

Distretto territoriale	Boschi all'		Totale Bosco	
	Volume (m ³)	ES (%)	Volume (m ³)	ES (%)
Piemonte	1.212.224	32,9	1.4	32,8
Valle d'Aosta	0	0,0	1.360.223	31,8
Lombardia	884.412	36,4	1.7	36,4
Alto Adige	827.427	34,2	1.2	34,2
Trentino	1.348.325	45,7	1.3	45,6
Veneto	482.227	41,2	1,2	41,1
Friuli V.G.	380.136	78,8	1,2	78,8
Liguria	312.380	81,9	1,1	81,9
Emilia Romagna	382.389	42,3	0,7	42,3
Toscana	1.741.522	28,1	1,7	28,0
Umbria	1.284.484	43,8	3,5	43,6
Marche	412.221	74,9	1,4	74,9
Lazio	1.519.100	34,5	3,8	34,5
Abruzzo	348.762	51,7	1,8	51,7
Molise	200.825	54,5	1,5	54,4
Campania	819.244	58,8	2,4	58,8
Puglia	270.281	85,5	1,8	85,4
Basilicata	7.820	71,4	0,9	71,4
Calabria	855.428	38,4	1,2	38,4
Sardegna	11.102	91,1	0,2	91,1
Sicilia	23.477	58,0	0,1	57,9
Sardegna	33.468	87,0	0,1	87,0
Italia	13.322.289	13,3	1,8	13,3

Dati credibili? È possibile che:
 -in Lazio i prelievi siano pari alla somma di quelli del Veneto, Friuli VG, Liguria ed Emilia Romagna?
 -nelle Marche le utilizzazioni siano meno di un terzo di quelle dell'Umbria?
 -in un anno le utilizzazioni forestali in Valle d'Aosta siano nulle?
 -in Basilicata si tagliano meno di 8.000 mc ovvero 1/202 di quanto si taglia in Lazio?
 -il tasso medio di prelievo (mc/ha/anno) nella PA di Trento sia 3 volte più alto di quello del Veneto?
 -che in Calabria si tagli il 43% del legname tagliato in Umbria

Fonte: <http://www.sian.it/inventarioforestale/doc/fase3/1.11.pdf#%29>

- 1. La forbice
- 2. Governance in Eur
- 3. Governance in It
- 4. Conclusioni

Si può fare una politica economica in un settore di cui non si conosce produzione, imprese e addetti?



- 1. La forbice
- 2. Governance in Eur
- 3. Governance in It
- 4. Conclusioni



4. Riflessioni conclusive

Elementi puntuali della “governance inaction”

De facto:

- Mancata definizione dell'**Autorità Nazionale** per l'attuazione dell'EUTR (Reg. 995/2010 sulla Due Diligence)
- Mancata azione di sostegno alla **normativa FLEGT**
- Mancata strategia e sistema di sostegno degli **impieghi termici** delle biomasse
- Mancata normazione del **mercato dei crediti** di Carbonio
- Mancata creazione del **Registro** delle aziende forestali che fissano Carbonio
- ...


Opinabili:

- **Associazionismo** e servizi di supporto alla proprietà forestale
- Inefficienza-inefficacia del **raccordo istituzionale Stato-Regioni**
- Inadeguata **base conoscitiva** dell'economia forestale
- Mancata **politica del lavoro** forestale (salute e sicurezza, formazione e assistenza tecnica, trasferimento al settore privato del carico di manodopera, albi e patentini)
- Normativa quadro per il **Sistema di Pagamenti Ambientali**
- Razionalizzazione delle **funzioni di polizia**
- Trasparenza e razionalizzazione delle **aste dei lotti pubblici**
- ...


1. La forbice	2. Governance in Eur	3. Governance in It	4. Conclusioni
---------------	----------------------	---------------------	----------------

Un passaggio culturale (e politico) cruciale

Da proteggere per poter consentire il mantenimento di beni pubblici (“*proteggere dal morso del fessipete dall'unghia luciferina*”)



... a gestire efficientemente le attività commerciali per ridurre i costi dell'offerta di beni pubblici



1. La forbice	2. Governance in Eur	3. Governance in It	4. Conclusioni
---------------	----------------------	---------------------	----------------

Extracts from Skogforsk's R & D Conference



18 Subsequent water retention

Il modello ÖSb e Metsahallitus (che è poi il modello dell'agenzia bavarese, croata, serba, bosniaca, rumena, inglese, irlandese, svedese, ...) non può trasferirsi immediatamente in Italia (benché le foreste del Latemar, di Paneveggio, del Tarvisio, del Casentino, dell'Aspromonte non abbiano nulla da invidiare in termini di produttività biologica)...

... ma almeno vengano applicati corretti criteri di trasparenza nella gestione

(non c'è un solo sito delle agenzie demaniali che riporti entrate, uscite, occupati, valore dei servizi erogati, ...)

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Nel settore forestale abbiamo attuato (con fatica e ritardi) il dettato costituzionale del trasferimento dallo Stato alle Regioni delle competenze in materia forestale.

Ora diamo piena attuazione al principio della **Sussidiarietà orizzontale (o sociale)**
(art. 118 Cost c. 4)

Stato, Regioni, Città metropolitane, Province e Comuni favoriscono l'autonoma iniziativa dei cittadini, singoli e associati, per lo svolgimento di attività di interesse generale, sulla base del principio di sussidiarietà.

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Agenzie forestali pubbliche in Italia e in Europa

In Italia*		In altri paesi dell'Unione Europea	
Agenzia forestale pubblica	Sito web	Agenzia forestale pubblica	Sito web
Corpo Forestale dello Stato	http://www3.corpoforestale.it	Forestry Commission (UK)	www.forestry.gov.uk
Azienda Regionale Foreste Demaniali - Regione Siciliana**	http://m.regione.sicilia.it/portale/programmatori/PFR_PORTALE/PFR-LaNuovaStrutturaRegionale/PFR_AziendaAutoregionale/Indirizzo/ConsiglioAgricultoreDemaniali/PFR_DipartimentoregionaleAziendaRegionaleForestedemaniali	Office National des Forêts (F)	www.onf.fr
Ente Foreste - Regione Sardegna	www.sardegna.sarbanche.it/foreste/ente-forestali/	Österreichische Bundesforste AG (A)	www.bundesforste.at
Sistema forestale Regionale*** - Friuli Venezia Giulia	www.regione.fvg.it/info/comunicazioni/centro-informazioni/foreste/foreste-RAI-VI-ATAI/ANGI/ARGLA/IDG/AGV/	Hrvatske Sume (HR)	www.hrsrme.hr
A.Fo.R. - Azienda Forestale Regione Calabria	www.aforc Calabria.it/	Metsähallitus (FIN)	www.metsa.fi
Azienda provinciale foreste e demanio - Provincia Autonoma di Bolzano	www.provincia.bz.it/Foreste/Azienda-provinciale-foreste-demanio.asp	Bayerische Staatsforsten AöR (G)	www.bayfor.de
Veneto Agricoltura - Regione Veneto	www.venetoagricoltura.org/contatti.php?IDMA=2802000042	Landesforstverwaltung Baden-Württemberg (G)	www.wald-online-bw.de
ERSAF - Ente Regionale per i Servizi all'Agricoltura e alle Foreste - Regione Lombardia	http://www.ersaf.lombardia.it/ercvivi/Menu/Idemecia.aspx?Colore=163736&Can=1000&Id=14595	Coillte (IRL)	www.coillte.ie

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Dal controllo e gestione diretta delle proprietà forestali all'**affidamento in gestione a terzi.**

Dal **lavoro dipendente dall'amministrazione pubblica**, alle **iniziative d'impresa o non profit** di valorizzazione del patrimonio boschivo:

-Contratti di affidamento in gestione (tipo ITLAS in Consiglio o Consorzio Xiloprese in Val Bormida)

-Pagamenti per servizi ambientali

-Attività di educazione ambientale, culturali, sportive, ricreative, vivaistiche, di concentrazione dell'offerta (piattaforme), di gestione del sistema di certificazione, di gestione delle filiere locali delle biomasse ... affidate a terzi

1. La forbice 2. Governance in Eur 3. Governance in It 4. Conclusioni

Ridistribuiamo le responsabilità gestionali tra il settore pubblico e privato, promuovendo rapporti di collaborazione e integrazione

